



EMBASSY OF BELGIUM  
AMBASSADE DE BELGIQUE  
EMBAJADA DE BELGICA  
AMBASSADE VAN BELGIË

18/00192

The Embassy of the Kingdom of Belgium presents its compliments to the Secretariat of the International Seabed Authority and has the honour to forward herewith a document concerning an official Belgian reaction and response to the comments received during the public consultation, on the environmental impact study conducted by the Global Sea Mineral Resources (GSR).

The Embassy of the Kingdom of Belgium avails itself of this opportunity to renew to the Secretariat of the International Seabed Authority the assurances of its highest consideration.

Kingston, December 11, 2018



**The Secretariat  
International Seabed Authority  
KINGSTON**

by OLA  
Revised 12/18.

Dear,

Please find attached the Belgian response to the public consultation.

Kind regards,



PHILIPPE DE BACKER

*State Secretary for the Fight against Social Fraud,  
Privacy and the North Sea*

## Belgian response to the public consultation

### Evaluation and public consultation of an EIS : process and future steps

In May 2018 Global Sea Mineral Resources (GSR) submitted to Belgium, its Sponsoring State, an Environmental Impact Statement concerning Small-scale testing of nodule collector components on the seafloor of the Clarion-Clipperton Fracture Zone and its environmental impact. As the evaluation procedures for Environmental Impact Assessments (EIA) or Environmental Impact Statements (EIS) established by the International Seabed Authority (ISA) do not foresee in public consultation and the Belgian legislation on deep sea mining does not foresee an additional evaluation by the Sponsoring State, GSR was approached by Belgium and several national and international NGOs to participate in a voluntary evaluation and public consultation organised by its Sponsoring State, to which they agreed on.

The FPS Economy, S.M.E.s, Self-Employed and Energy (FPS Economy), FPS Public Health, Food Chain Safety and Environment, the FPS Foreign Affairs, Foreign Trade and Development Cooperation, the Science Policy PPS and the Royal Belgian Institute of Natural Sciences were jointly charged with these tasks. To this aim, dedicated webpages concerning deep sea mining were created on the website of the FPS Economy<sup>12</sup>.

The public consultation ran from 1 July 2018 to 31 August 2018 and was announced on the news page of the website of the Federal Public Service Economy, SMEs, Self-Employed and Energy and by e-mail to the ninety participants of the workshop "Deep Sea Mining - Contributing to the elaboration of a Belgian policy". This announcement was also made on the news page of the website of GSR. Finally, on Wednesday 18 July 2018, the Belgian delegation to the Council of ISA, in its statement on the report of the chair of the Legal and Technical Commission (LTC), announced the Belgian public consultation and invited the members of the Council and other stakeholders to take part in this.

Seven comments were received during this consultation. Of these two were from citizens, three from non-governmental organizations and two from scientific institutions. All but one of the comments came from

---

<sup>1</sup> <https://economie.fgov.be/en/themes/enterprises/deep-sea-mining>

Belgium. Two entries were rejected, one because the information in the submission did not relate to the subject of the consultation and a second one because, despite an application to provide more information, the information in the submission was too limited to be useful and lacking scientific argumentation and background.

Belgium carefully considered all submissions it has received and established, in consultation with GSR and the concerned stakeholders, the following actions:

GSR is requested to provide an updated Executive Summary for its EIS, as well as answers in a separate document to the questions and remarks relating to the content of the EIS, whereas Belgium will respond to the questions that were addressed towards itself and provide recommendations to GSR.

The answers to the questions addressed to Belgium and the recommendations from Belgium to GSR are addressed in this document, which was sent to the concerned stakeholders, GSR and ISA.

GSR has already updated the EIS's Executive Summary, which is annexed to this document. GSR is also requested to provide, before 31 December 2018, tables with answers to the received comments to the concerned stakeholders, Belgium and ISA.

By 15 November 2018 Belgium will publish, on its dedicated webpage mentioned above, all retained comments and the Belgian response. When available, GSR's reply will be added to this webpage as well.

Belgium will transmit all documents mentioned above to ISA and request them to make these publicly available on their website.

In January 2019 Belgium will start with the evaluation of its national legislation on deep sea mining, taking into account the lessons learnt during this voluntary public consultation. Subsequently the legislation will receive the necessary adjustments. In order to promote transparency, GSR and the concerned stakeholders will be invited to participate in a number of meetings, including the kick-off meeting.

Concerning the public availability of data received by Belgium from GSR, Belgium is bound, as a member of ISA, to follow the confidentiality rules as set in the exploration and exploitation regulations of the ISA. All environmental data is considered public, while all other data is considered confidential, unless the owner of the data makes it public. The annual reports received by Belgium contain a mix of confidential and non-confidential information and, as such, cannot be published. ISA is currently developing an online public database containing all environmental data collected by the contractors since its creation. According to ISA, this database should be operational in 2019.

Finally, Belgium, as a Sponsoring State, will not ignore the concept of a circular economy when exploitation takes place. Recycling will still be a priority for our country, and so is transforming into a more circular economy.

#### ISA regulations and procedures

While GSR could have limited themselves to the requirements foreseen in the provisions of the Recommendations of 1 March 2013 for the guidance of contractors for the assessment of the possible environmental impacts arising from exploration for marine minerals in the Area (ISBA/19/LTC/8), GSR chose to follow, as much as possible, the stricter and more demanding requirements foreseen in the Draft Environmental Impact Statement template (ISBA/24/LTC/WP.1/Add.1), which has been created in application of the draft exploitation regulations. In doing so, they still fulfilled the requirements foreseen in the Recommendations of 1 March 2013 mentioned above. Belgium highly appreciates GSR's efforts in

going beyond ISA's legal requirements on the content of their EIS and in participating in a voluntary public consultation. As this is a pioneer test, it was not possible to include all elements required by this draft template for the EIS, as some parts are unknown and can only be clarified by the results of this test, whereas other parts are not applicable to the test. Belgium evaluated the EIS and found it complete.

Belgium will provide a copy of this response to ISA. This EIS forms the basis for the described test and post-monitoring, therefore the EIS, the reviews and the comments received will be reviewed by a intersessional workgroup of the LTC to ensure the completeness, accuracy and statistical reliability. The LTC will send its remarks to GSR, which will have the opportunity to respond. In the end, the Secretary-General of ISA has to decide if the requirements have been met and the test can take place.

Belgium appreciates the expert reviews that are provided by ISA and the announcement made by the chair of the LTC that a workgroup will be set up to consider the process for its review of the proposal of an environmental impact assessment for test mining or test mining components in the future. We hope it will lead to a more transparent assessment process and the introduction of public consultations in this process at ISA level.

Belgian response to the EIS

This is the first EIS for a deep sea mining test in the Clarion-Clipperton Zone. At this point in time, criteria for evaluation of an EIS exist are yet to be established.

As this is a pioneer test for deep sea mining equipment, no criteria for environmental damage could have been scientifically established yet. The results of the test are fundamental to do so and will be decisive for future tests and steps towards exploitation. Notwithstanding the lack of criteria, Belgium was able to formulate following comments:

In the executive summary, a statement was made that the test will not cause serious harm. Regardless of the scale of this test, which is rather small, it cannot be stated with certainty that no serious harm will be caused, as this is simply unknown at this point. A large lack of knowledge prevents such assumptions. The results of this test will provide very useful information and insights for larger tests and eventually exploitation.

The same reasoning should be applied to the statement that the scale of environmental impact and disturbance is limited and controlled. Both cannot be assumed with certainty at this point in time, as we need the results of this pioneer test to gain further knowledge on impact and disturbance. Thus, these statements, with their current wording, have no place in the EIS at this point in time

The EIS contains references to annual reports, which at this time are not publicly available. Making references to these reports can be somewhat confusing to the public. However, Belgium, as a Sponsoring State, received these annual reports, evaluated these documents and was able to conclude that the references to the annual reports are right. We recommend that GSR makes the parts of the annual reports that were referred to publicly available.

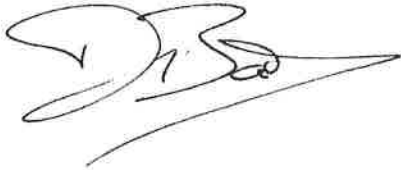
Belgium supports the test proposed in the EIS, as it allows to obtain more knowledge on deep sea mining and as it decreases the knowledge gap that currently exists. The knowledge gained from this test is important in order to set the bar for environmental standards as high as possible. Therefore, the results of these tests will not make Belgium reconsider its position as Sponsoring State, as Belgium needs to

remain in the front seat in order to set high standards and create precedents. We want to make sure that it happens in the right way.

Geachte,

Hierbij vindt u het Belgische antwoord op de openbare raadpleging van een MEV.

Met vriendelijke groeten,



PHILIPPE DE BACKER

## Belgisch antwoord op de openbare raadpleging

Beoordeling en openbare raadpleging van een MEV: het proces en volgende stappen

In mei 2018 legde Global Sea Mineral Resources (GSR) haar Sponsorstaat, België, een milieueffectverklaring voor met betrekking tot het kleinschalig testen van componenten van nodulecollectoren op de zeebodem van de Clarion-Clipperton-fractuurzone en de gevolgen voor het milieu. Aangezien de door de Internationale Zeebodemautoriteit (ISA) vastgestelde evaluatieprocedures voor milieueffectbeoordelingsrapporten (MER) of milieueffectverklaringen (MEV) niet voorzien in openbare raadpleging en de Belgische wetgeving inzake diepzeemijnbouw niet voorziet in een aanvullende evaluatie door de Sponsorstaat, werd GSR benaderd door België en verschillende nationale en internationale ngo's om deel te nemen aan een vrijwillige evaluatie en de openbare raadpleging georganiseerd door zijn Sponsorstaat, waarover zij het eens waren.

De FOD Economie, K.M.O., Middenstand en Energie (FOD Economie), FOD Volksgezondheid, Veiligheid van de Voedselketen en Leefmilieu, de FOD Buitenlandse Zaken, Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking, het POD Wetenschapsbeleid en het Koninklijk Belgisch Instituut voor Natuurwetenschappen werden gezamenlijk belast met deze taken. Daartoe werden op de website van de FOD Economie specifieke webpagina's over de diepzeemijnbouw<sup>1</sup> gemaakt.

De openbare raadpleging liep van 1 juli 2018 tot en met 31 augustus 2018 en werd aangekondigd op de nieuwspagina van de website van de FOD Economie en door een e-mailbericht naar de negentig deelnemers van de workshop "Deep Sea Mining – Contributing to the elaboration of a Belgian policy". Deze aankondiging werd eveneens overgenomen op de nieuwspagina van de website van GSR. Tenslotte heeft de Belgische delegatie tot de Raad van ISA, op woensdag 18 juli 2018, tijdens haar verklaring met betrekking tot het verslag van de voorzitter van de "Legal and Technical Commission" (LTC), deze openbare raadpleging aangekondigd en de leden van de Raad uitgenodigd om hieraan deel te nemen.

<sup>1</sup> <https://economie.fgov.be/nl/themas/ondernemingen/specifieke-sectoren/diepzeemijnbouw>

Er werden zeven commentaren ontvangen tijdens deze raadpleging. Hiervan waren twee afkomstig van burgers, drie van niet-gouvernementele organisaties en twee van wetenschappelijke instellingen. Op een na, kwamen alle commentaren uit België. Twee inzendingen werden verworpen, één omdat de informatie in de inzending geen betrekking tot het onderwerp van de raadpleging en een tweede doordat, ondanks een aanvraag om meer informatie te verschaffen, de informatie in de inzending te beperkt was om bruikbaar te zijn en ontbrak aan wetenschappelijke argumentatie en achtergrond.

België heeft alle ontvangen opmerkingen zorgvuldig overwogen en heeft, in overleg met GSR en de betrokken belanghebbenden, de volgende acties vastgesteld:

GSR wordt verzocht om een geactualiseerde Executive Summary voor zijn MEV te verstrekken, evenals, in een afzonderlijk document, antwoorden op de vragen en opmerkingen met betrekking tot de inhoud van het MEV, terwijl België zal reageren op de vragen die aan zichzelf zijn gericht en aanbevelingen zal verstrekken aan GSR.

De antwoorden op de vragen gericht aan België en de aanbevelingen van België aan GSR komen aan de orde in dit document, dat werd toegezonden aan de betrokken belanghebbenden, GSR en ISA.

GSR heeft de Executive Summary van de MEV reeds bijgewerkt, welke aan dit document is toegevoegd. GSR wordt ook verzocht vóór 31 december 2018 tabellen met antwoorden op de ontvangen opmerkingen te verstrekken aan de betrokken belanghebbenden, België en ISA.

Op 15 november 2018 zal België op de hogervermelde specifieke webpagina alle behouden reacties en het Belgische antwoord publiceren. Indien beschikbaar zal het antwoord van GSR ook aan deze webpagina worden toegevoegd.

België zal alle bovengenoemde documenten verzenden naar ISA en hen vragen deze openbaar beschikbaar te maken op hun website.

In januari 2019 zal België beginnen met de evaluatie van zijn nationale wetgeving inzake diepzeemijnbouw, rekening houdend met de lessen die zijn getrokken tijdens deze vrijwillige openbare raadpleging. Vervolgens zal de wetgeving de nodige aanpassingen krijgen. Om de transparantie te bevorderen, zullen GSR en de betrokken belanghebbenden worden uitgenodigd om deel te nemen aan een aantal vergaderingen, waaronder de startvergadering.

Met betrekking tot de openbare beschikbaarheid van gegevens die België van GSR heeft ontvangen, is België, als lid van ISA, gehouden de vertrouwelijkheidsregels te volgen die zijn vastgelegd in de exploratie- en exploitatievoorschriften van ISA. Alle milieugegevens worden als openbaar beschouwd, terwijl alle andere gegevens als vertrouwelijk worden beschouwd, tenzij de eigenaar van de gegevens deze openbaar maakt. De jaarverslagen die België ontvangt, bevatten een mix van vertrouwelijke en niet-vertrouwelijke informatie en kunnen als zodanig niet worden gepubliceerd. ISA ontwikkelt momenteel een online openbare database met alle milieugegevens die door de contractanten zijn verzameld sinds de oprichting ervan. Volgens ISA zou deze database operationeel moeten zijn in 2019.

Ten slotte zal België, als Sponsorstaat, het concept van een circulaire economie niet negeren wanneer exploitatie plaatsvindt. Recyclage zal nog steeds een prioriteit zijn voor ons land, net als de transformatie naar een meer circulaire economie.



## ISA voorschriften en procedures

Hoewel GSR zich had kunnen beperken tot de vereisten die zijn vastgelegd in de bepalingen van de aanbevelingen van 1 maart 2013 voor de begeleiding van contractanten voor de beoordeling van de mogelijke milieueffecten die voortvloeien uit de exploratie van mariene mineralen in het Gebied (ISBA/19/LTC/8), heeft GSR ervoor gekozen om zoveel mogelijk de strengere en meer veeleisende vereisten te volgen die zijn voorzien in het ontwerp van het sjabloon voor milieueffectverklaringen (ISBA/24/LTC/WP.1/Add.1), die is opgesteld in toepassing van het ontwerp van de exploitatievoorschriften. Daarmee voldeden ze nog steeds aan de vereisten opgenomen in de hierboven genoemde aanbevelingen van 1 maart 2013. België waardeert de inspanningen van GSR om verder te gaan dan de wettelijke vereisten van ISA wat betreft de inhoud van hun MEV en deelname aan een vrijwillige openbare raadpleging. Omdat dit een pionierstest is, was het niet mogelijk om alle elementen op te nemen die vereist zijn door het ontwerpsjabloon voor MEVs, omdat sommige delen onbekend zijn en alleen kunnen worden verduidelijkt door de resultaten van deze test, terwijl andere delen niet van toepassing zijn op de test. België evalueerde de MEV en vond het compleet.

België zal een kopie van dit antwoord aan ISA verstrekken. Dit MEV vormt de basis voor de beschreven test en post-monitoring, bijgevolg zullen de MEV, de beoordelingen en de ontvangen opmerkingen door een intersessionele werkgroep van het LTC worden herzien om de volledigheid, nauwkeurigheid en statistische betrouwbaarheid te waarborgen. De LTC zal zijn opmerkingen naar GSR sturen, die de gelegenheid krijgt om hierop te reageren. Finaal moet de Secretaris-Generaal van ISA beslissen of aan de vereisten is voldaan en de test kan plaatsvinden.

België waardeert de expert reviews die worden verstrekt door ISA en de aankondiging door de voorzitter van de LTC dat een werkgroep zal worden opgericht om te bestuderen hoe het de voorgestelde milieueffectverklaring voor extractietesten en geteste componenten zou beoordelen. We hopen dat dit zal leiden tot een transparanter beoordelingsproces en de introductie van openbare raadplegingen in dit proces op ISA-niveau.

## Belgisch antwoord op de MEV

Dit is het eerste MEV voor een diepzeemijnbouwtest in de Clarion-Clipperton Zone. Op dit moment moeten de criteria voor de evaluatie van een MEV nog worden vastgesteld.

Omdat dit een pionierstest is voor diepzeemijnbouwuitrusting, waren er nog geen criteria voor milieuschade wetenschappelijk vastgesteld. De resultaten van de test zijn van fundamenteel belang om dit te doen en zullen bepalend zijn voor toekomstige testen en stappen naar exploitatie. Niettegenstaande het ontbreken van criteria, kon België de volgende opmerkingen formuleren:

In de "executive summary" werd een verklaring afgelegd dat de test geen ernstige schade zal veroorzaken. Ongeacht de schaal van deze test, die vrij klein is, kan niet met zekerheid worden gesteld dat er geen ernstige schade zal worden veroorzaakt, aangezien dit gegeven momenteel niet gekend is. Een grote gebrek aan kennis voorkomt dergelijke aannames. De resultaten van deze test zullen zeer nuttige informatie en inzichten verschaffen voor grotere tests en uiteindelijk voor exploitatie.

Dezelfde redenering zou moeten worden toegepast op de verklaring dat de schaal van milieueffecten en verstoring beperkt en gecontroleerd is. Beide kunnen op dit moment niet met zekerheid worden aangenomen, omdat we de resultaten van deze pionierstest nodig hebben om meer kennis te vergaren

over impact en verstoring. Deze verklaringen hebben dus op dit moment en met hun huidige formulering, geen plaats in de MEV.

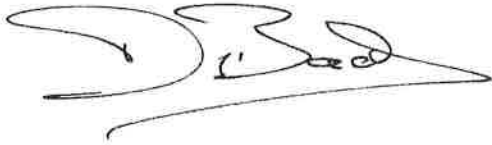
De MEV bevat verwijzingen naar jaarverslagen, die momenteel niet publiekelijk beschikbaar zijn. Verwijzingen naar deze rapporten kan enigszins verwarrend zijn voor het publiek. België, als Sponsorstaat, ontving deze jaarverslagen echter, beoordeelde deze documenten en kon concluderen dat de verwijzingen naar de jaarverslagen kloppen. We raden aan dat GSR de delen van de jaarverslagen waarnaar verwezen wordt openbaar maakt.

België ondersteunt de in de MEV voorgestelde test, omdat hiermee meer kennis over diepteemijnbouw wordt verkregen en de kenniskloof die momenteel bestaat, wordt verkleind. De kennis die is opgedaan met deze test is belangrijk om de lat voor milieunormen zo hoog mogelijk te leggen. Daarom zullen de resultaten van deze tests geen invloed hebben op de positie van België als Sponsorstaat, aangezien België in die positie een grotere invloed kan uitoefenen om hoge normen vast te leggen en om precedenten te creëren. We willen ervoor zorgen dat het op de juiste manier gebeurt.

Cher/Chère,

Vous trouverez ci-joint la réponse de la Belgique à la consultation publique d'une NIE.

Cordialement,



PHILIPPE DE BACKER

## Réponse belge à la consultation publique

Évaluation et consultation publique d'une NIE: processus et prochaines étapes

En mai 2018, Global Sea Mineral Resources (GSR) a présenté à la Belgique, son État de patronage, une notice d'impact sur l'environnement concernant les essais à petite échelle de composants de capteurs de nodules sur le fond marin de la zone de fracture de Clarion-Clipperton et leur impact sur l'environnement. Étant donné que les procédures d'évaluation pour les rapports d'étude d'impact sur l'environnement (EIE) ou les notices d'impact sur l'environnement (NIE) adoptées par l'Autorité internationale des fonds marins (AIFM) ne prévoient pas de consultation publique et que la législation belge sur l'exploitation minière des grands fonds marins ne prévoit pas d'évaluation supplémentaire par l'État de patronage, GSR a été contacté par la Belgique et diverses ONG nationales et internationales à participer à une évaluation volontaire et à une consultation publique organisées par son État patronnant, auxquelles elle a souscrit.

Le SPF Economie, P.M.E., Classes moyennes et Énergie (SPF Economie), le SPF Santé publique, Sécurité de la Chaîne alimentaire et Environnement, le SPF Affaires étrangères, Commerce extérieur et Coopération au Développement, le SPP Politique scientifique et l'Institut Royal des Sciences Naturelles de Belgique ont été conjointement chargés de ces tâches. À cette fin, des pages web spécifiques sur l'exploitation minière des grands fonds marins ont été créées sur le site web du SPF Economie<sup>1</sup>.

La consultation publique s'est déroulée du 1<sup>er</sup> juillet 2018 au 31 août 2018 et a été annoncée sur la page des nouvelles du site web du SPF Economie et par un courrier électronique adressé aux nonante participants à l'atelier « Deep Sea Mining – Contributing to the elaboration of a Belgian policy ». Cette annonce a également été reprise sur la page de nouvelles du site web de GSR. Enfin, la délégation belge au Conseil de l'AIFM a annoncé la consultation publique belge le mercredi 18 juillet 2018, lors de sa déclaration sur le rapport du président de la Commission juridique et technique (LTC), et a invité les membres du Conseil à y participer.

---

<sup>1</sup> <https://economie.fgov.be/fr/themes/entreprises/secteurs-specifiques/exploitation-miniere-des>

Sept commentaires ont été reçus lors de cette consultation. Deux d'entre eux étaient des citoyens, trois d'organisations non gouvernementales et deux des institutions scientifiques. Tous les commentaires sauf un venaient de Belgique. Deux soumissions ont été rejetées, l'une parce que les informations contenues dans la soumission ne concernaient pas l'objet de la consultation et l'autre parce que, malgré une demande visant à fournir davantage d'informations, les informations contenues dans la soumission étaient trop limitées pour être utiles et manquait d'argumentation et de fondement scientifique.

La Belgique a soigneusement examiné tous les commentaires reçus et, en consultation avec GSR et les parties prenantes concernées, a identifié les actions suivantes :

Il est demandé à GSR de fournir un résumé actualisé pour sa NIE, ainsi que, dans un document séparé, les réponses aux questions et commentaires relatifs au contenu de la NIE, tandis que la Belgique répondra aux questions et recommandations qui lui sont adressées et fournira des recommandations à GSR.

Les réponses aux questions posées à la Belgique et les recommandations de la Belgique à GSR sont abordées dans ce document, qui a été envoyé aux acteurs concernées, à GSR et à l'AIFM.

GSR a déjà mis à jour le résumé de la NIE, qui a été joint à ce document. Il est également demandé à GSR de fournir des tableaux contenant les réponses aux commentaires reçus aux acteurs concernées, à la Belgique et à l'AIFM, avant le 31 décembre 2018.

Le 15 novembre 2018, la Belgique publiera toutes les réponses retenues et la réponse belge sur la page web spécifique susmentionnée. Si elle est disponible à ce moment, la réponse de GSR sera également ajoutée à cette page web.

La Belgique enverra tous les documents susmentionnés à l'AIFM et leur demandera de les publier sur leur site web.

En janvier 2019, la Belgique commencera l'évaluation de sa législation nationale sur l'exploitation minière des grands fonds marins, en tenant compte des enseignements tirés de cette consultation publique volontaire. Suite à cette évaluation, la législation recevra les ajustements nécessaires. Afin de promouvoir la transparence, GSR et les acteurs concernées seront invités à participer à un certain nombre de réunions, y compris la réunion de lancement.

En ce qui concerne la disponibilité publique des données de GSR reçues par la Belgique, la Belgique, en tant que membre de l'AIFM, est tenue de respecter les règles de confidentialité définies dans les règlements d'exploration et d'exploitation de l'AIFM. Toutes les données environnementales sont considérées comme publiques, alors que toutes les autres données sont considérées confidentielles, à moins que le propriétaire des données ne les divulgue. Les rapports annuels que la Belgique reçoit contiennent un mélange d'informations confidentielles et non confidentielles et ne peuvent être publiés tels quels. L'AIFM développe actuellement une base de données publique en ligne avec toutes les données environnementales collectées par les contractants depuis sa création. Selon l'AIFM, cette base de données devrait être opérationnelle en 2019.

Enfin, en tant qu'État de patronage, la Belgique n'ignorera pas le concept d'économie circulaire lorsque l'exploitation aura lieu. Le recyclage restera une priorité pour notre pays, de même que la transformation en une économie plus circulaire.

## Règlements et procédures AIFM

Bien que GSR aurait pu se limiter aux exigences énoncées dans les dispositions des recommandations du 1er mars 2013 à l'intention des contractants en vue de l'évaluation d'éventuels impacts sur l'environnement liés à l'exploration des minéraux marins dans la Zone (ISBA/19/LTC/8), GSR a choisi de suivre autant que possible les exigences plus strictes et plus exigeantes prévues dans le projet de modèle de notice d'impact sur l'environnement (ISBA/24/LTC/WP.1/Add.1), qui a été élaboré en application du projet des règlements d'exploitation. En tant que tels, ils respectent toujours les exigences énoncées dans les recommandations du 1er mars 2013 susmentionnées. La Belgique apprécie les efforts déployés par GSR pour aller au-delà des exigences légales de l'AIFM en ce qui concerne le contenu de sa NIE et sa participation à une consultation publique volontaire. S'agissant d'un test pionnier, il n'était pas possible d'inclure tous les éléments requis par le projet de modèle NIE, car certaines parties sont inconnues et ne peuvent être clarifiées que par les résultats de ce test, tandis que d'autres ne s'appliquent pas au test. La Belgique a évalué la NIE et l'a trouvée complète.

La Belgique transmettra une copie de cette réponse à l'AIFM. Cette NIE constitue la base du test décrit et du post-suivi. Par conséquent, la NIE, les évaluations et les commentaires reçus seront examinés par un groupe de travail intersessionnel du LTC afin de garantir leur exhaustivité, leur exactitude et leur fiabilité statistique. Le LTC enverra ses commentaires à GSR, qui aura l'occasion de répondre à cette question. Enfin, le Secrétaire Général de l'AIFM doit décider si les exigences sont remplies et si le test peut avoir lieu.

La Belgique apprécie les examens d'experts fournis par AIFM et l'annonce par le président du LTC qu'un groupe de travail sera qui serait chargé d'étudier les modalités selon lesquelles elle examinerait la proposition d'étude d'impact sur l'environnement des essais d'extraction et des composants testés. Nous espérons que cela conduira à un processus d'évaluation plus transparent et à l'introduction de consultations publiques dans ce processus au niveau de l'AIFM.

## Réponse belge à la NIE

Il s'agit de la première NIE pour un test d'extraction minière des grands fonds marins dans la zone Clarion-Clipperton. À l'heure actuelle, les critères pour l'évaluation d'une NIE doivent encore être établis.

S'agissant d'un test pionnier pour les équipements d'extraction minière des grands fonds marins, aucun critère de dégradation de l'environnement n'a encore été établi. Les résultats du test sont d'une importance fondamentale pour ce faire et détermineront les futurs tests et les étapes menant à l'exploitation. Malgré l'absence de critères, la Belgique a été en mesure de formuler les commentaires suivants :

Dans le résumé, il a été déclaré que le test ne causerait pas de dommages graves. Quelle que soit l'ampleur de ce test, qui est d'une échelle assez réduite, on ne peut pas dire avec certitude qu'aucun dommage grave ne sera causé car cette donnée ne nous est pas connue pour le moment. Un important manque de connaissances empêche de telles hypothèses. Les résultats de ce test fourniront des informations et des informations très utiles pour des tests plus vastes et, finalement, pour l'exploitation.

Le même raisonnement devrait être appliqué à l'affirmation selon laquelle l'ampleur des effets sur l'environnement et des perturbations est limitée et contrôlée. On ne peut pas assumer les deux avec certitude pour le moment, car nous avons besoin des résultats de ce test novateur pour rassembler plus

---

de connaissances sur l'incidence et sur les perturbations. Ces déclarations, avec leur formulation actuel, n'ont donc pas de place dans la NIE pour le moment.

La NIE contient des références à des rapports annuels, qui ne sont actuellement pas accessibles au public. Les références à ces rapports peuvent être quelque peu déroutantes pour le public. Cependant, la Belgique, en tant qu'État de patronage, a reçu ces rapports annuels, a évalué ces documents et a conclu que les références aux rapports annuels étaient correctes. Nous recommandons que GSR divulgue les parties des rapports annuels auxquelles il est fait référence.

La Belgique soutient le test proposé dans la NIE, car il permet de mieux connaître l'exploitation minière des grands fonds marins et de réduire le déficit de connaissances qui existe actuellement. Les connaissances acquises grâce à ce test sont importantes pour que les normes environnementales soient aussi élevées que possible. Par conséquent, les résultats de ce test n'affectera pas la position de la Belgique en tant qu'État de patronage, car la Belgique peut exercer une influence plus grande sur cette position pour fixer des normes élevées et créer des précédents. Nous voulons nous assurer que cela se fait de la bonne manière.