



Совет

Distr.: General
24 May 2006
Russian
Original: English

Двенадцатая сессия
Кингстон, Ямайка
7–18 августа 2006 года

Анализ проекта правил поиска и разведки полиметаллических сульфидов и кобальтоносных железомарганцевых корок в Районе

Часть I. Положения, касающиеся поиска, совпадающих заявок и антимонополизма

Подготовлено Секретариатом

I. Введение

1. На одиннадцатой сессии Международного органа по морскому дну в 2005 году Совет завершил первое чтение проекта правил поиска и разведки полиметаллических сульфидов и кобальтоносных железомарганцевых корок в Районе (в дальнейшем — «проект правил»). Завершив первое чтение проекта, Совет счел, что в отношении определенных аспектов проекта правил необходимо представить дальнейшие пояснения и более подробную информацию (ISBA/11/C/11, пункт 14). Совет просил Генерального секретаря представить ему, в частности, более подробный анализ и более подробные сведения относительно следующих аспектов проекта правил:

а) в отношении поиска Совет просил представить дальнейшие разъяснения относительно связи между поиском и разведкой и обоснования конкретных изменений, предложенных Комиссией;

б) в отношении размера разведочных районов Совет просил представить дополнительную информацию относительно предлагаемой системы распределения разведочных участков, информацию о том, как она будет действовать на практике, а также информацию относительно предлагаемых сроков отказа и их соответствия положениям Конвенции;

с) в отношении проектов правил 16 и 19, касающихся предлагаемой системы для участия Органа, Совет просил представить более подробный анализ того, как положения этих проектов могут осуществляться на практике в свете замечаний и мнений, высказанных в Совете.

2. Вопросы, затрагиваемые в подпунктах (b) и (c) пункта 1, освещены в части III настоящего исследования и в документе ISBA/12/C/3. Данная часть исследования (часть I) представляет собой отклик на просьбу разъяснить соотношение поиска с разведкой. В конце обсуждений, состоявшихся на одиннадцатой сессии, Совет далее отметил, что проект правил должен включать согласующиеся с Конвенцией Организации Объединенных Наций по морскому праву и Соглашением 1994 года, касающимся осуществления части XI Конвенции, соответствующие положения, касающиеся урегулирования проблемы перекрывающихся заявок разных заявителей. Было также отмечено, что проект правил, как представляется, не полностью отражает антимонопольные положения, содержащиеся в приложении III к Конвенции (ISBA/11/C/11, пункт 16). Эти вопросы также разбираются в настоящем документе.

II. Поиск

3. «Поиск», понимаемый в широком смысле как проведение общей съемки крупной площади на предмет сбора данных, с опорой на которые можно вынести определение о том, какие конкретно участки заслуживают оценки, повсеместно признается в качестве немаловажной стадии освоения минеральных ресурсов, будь то на суше или в море. Термин «поиск» встречается в приложении III к Конвенции, однако там не определяется. Поиск рассматривается как стадия, предшествующая разведке и отличная от нее. История переговоров, посвященных согласованию приложения III к Конвенции, позволяет говорить о тогдашнем соотношении режима поиска с режимом морских научных исследований, определяемым частью XI (статья 143) и частью XIII (статья 256) Конвенции¹. Действительно, в большинстве случаев неинвазивный поиск в Районе можно отнести к морским научным исследованиям, ведение которых является одной из свобод открытого моря, чья реализация оговаривается частями VI и XIII Конвенции. Поэтому имеющаяся у государств-участников возможность организовывать и контролировать через посредство Органа поиск (в отличие от разведки и разработки) в Районе, является строго лимитированной. Что же касается случаев, когда поиск можно отнести к «деятельности в Районе», то единственные требования Конвенции состоят в том, чтобы изыскатель уведомил Орган о примерных границах района или районов, в которых проводится поиск, и представил письменное обязательство о том, что будет соблюдать Конвенцию и нормы, правила и процедуры Органа по некоторым отдельным вопросам.

4. Признанием такого соотношения является то, что в Конвенции и в Правилах поиска и разработки полиметаллических конкреций в Районе (в дальнейшем — «Правила по конкрециям»), принятых Органом в 2000 году², делается попытка достичь баланса между интересами Органа и интересами будущих изыскателей. С одной стороны, поиск не ограничивается по срокам, и отсутствует требование о том, чтобы между Органом и изыскателем

¹ См. Lodge, M. W., Nandan, S., Nordquist, M. H. and Rosenne, S. (eds.), *United Nations Convention on the Law of the Sea 1982: A Commentary*, vol. VI, Martinus Nijhoff Publishers, 2003.

² ISBA/6/A/18.

заключался контракт; с другой — у изыскателя нет каких-либо исключительных прав и прав на ресурсы, равно как и права обращаться в Камеру по спорам, касающимся морского дна. Единственный способ приобрести исключительные права и гарантию обладания ими — это заключение с Органом контракта на разведку.

А. Режим поиска, предусмотренный Конвенцией

5. Поиску посвящена статья 2 приложения III к Конвенции. В этой статье предусматривается, что поиск (его определение в статье не дается) может проводиться лишь после получения Органом письменного обязательства о том, что предполагаемый изыскатель будет соблюдать положения Конвенции и соответствующие нормы, правила и процедуры Органа в отношении сотрудничества в осуществлении программ подготовки кадров, упомянутых в статьях 143 и 144, и защиты морской среды. Поиск может проводиться одновременно более чем одним изыскателем в одном и том же районе или районах. Поиск не предоставляет изыскателю каких-либо прав в отношении ресурсов. Однако изыскатель может извлекать разумное количество полезных ископаемых для проб.

В. «Поиск» согласно Правилам по конкрециям

6. В правиле 1 Правил по конкрециям дается следующее определение:

«"Поиск" означает изыскание залежей полиметаллических конкреций в Районе — включая оценку состава, размеров и распределения залежей полиметаллических конкреций и их экономической ценности, — не предполагающие каких-либо исключительных прав».

В порядке реализации пункта 1 статьи 2 приложения III к Конвенции в Правилах по конкрециям излагается развернутый порядок сдачи в Орган уведомлений о поиске, и в том числе детально прописывается форма обязательства, требуемая пунктом 1(b). Кроме того, требования, содержащиеся в приложении III, дополняются в Правилах требованием о том, чтобы изыскатель представлял Генеральному секретарю Органа годовой отчет с описанием «состояния поиска и полученных результатов» (см. правило 5). Помимо всего прочего, это поможет изыскателю, если в будущем он примет решение провести расходы по поиску как часть расходов по освоению, произведенных до начала разработки на основании какого-либо последующего контракта с Органом. Изыскатель обязан также уведомлять Орган о «любом инциденте в результате поиска, причиняющем серьезный ущерб морской среде» (см. правило 7), и об обнаружении в Районе объектов, имеющих археологическое или историческое значение. Далее, Правила уточняют выражение «разумное количество полезных ископаемых для проб», встречающееся в пункте 2 статьи 2 приложения III, разъясняя: «Однако изыскатель может извлекать разумное количество полезных ископаемых, т. е. количество, необходимое для испытаний, но не для коммерческого использования» (см. правило 2).

С. «Поиск» согласно проекту правил

7. Применительно к поиску полиметаллических сульфидов и кобальтоносных корок проект правил (правила 2–4) следует формулировать Правил по конкретным. Однако Юридическая и техническая комиссия рекомендовала внести два дополнительных требования. Во-первых, в рамках принимаемого ими перед Органом обязательства изыскатели должны:

«...предоставлять Органу, насколько это практически возможно, такие данные, которые могут иметь отношение к защите и сохранению морской среды».

С точки зрения раскрытия информации, потенциально имеющей коммерческую ценность, это положение явно выходит за рамки требований, вводимых приложением III к Конвенции, однако можно утверждать, что оно оправдывается более широкими интересами общества — углублением познаний о морской среде в тех районах, где встречаются полиметаллические сульфиды и кобальтоносные корки.

8. Второе положение, внесенное Юридической и технической комиссией, — это целиком новое правило 5, посвященное защите и сохранению морской среды в ходе поиска. Проект нового правила налагает на изыскателей то же самое общее обязательство: предотвращать, сокращать и сохранять под контролем загрязнение морской среды и другие опасности для нее, — какое пункт 3 проекта правила 33 налагает на подрядчиков. Кроме того, изыскатели обязаны сводить к минимуму или устранять негативное экологическое воздействие поиска и любые фактические или потенциальные коллизии или помехи в отношении осуществляемой или планируемой деятельности по проведению морских научных исследований. Изыскатели также обязаны сотрудничать с Органом в учреждении и осуществлении программ мониторинга и оценки потенциального воздействия разведки и разработки полиметаллических сульфидов и кобальтоносных корок на морскую среду.

9. Эти положения явно вводят новые обязательства, которые не предусмотрены в приложении III к Конвенции. Вместе с тем можно утверждать, что, по крайней мере применительно к государствам — участникам Конвенции, они представляют собой обязательства, полностью согласующиеся с общим обязательством: обеспечивать в соответствии со статьей 145 Конвенции эффективную защиту морской среды от вредных последствий деятельности в Районе. Кроме того, их можно считать согласующимися с содержащимся в Конвенции (приложение III, статья 2, пункт 1(b)) требованием (с той оговоркой, что эти обязательства существенно расширяют данное требование) о том, чтобы изыскатели брали на себя обязательство соблюдать положения Конвенции и соответствующие нормы, правила и процедуры Органа в отношении защиты морской среды.

III. Совпадающие заявки

10. В Правилах по конкретным проблема совпадающих заявок не разбирается. Затрагивать данный вопрос применительно к полиметаллическим конкретным не было необходимости, поскольку все моменты совпадений в заявках на потенциальные добычные участки были на самом деле

урегулированы с помощью резолюции II третьей Конференции Организации Объединенных Наций по морскому праву или благодаря договоренностям, достигнутым во время деятельности Подготовительной комиссии. Очевидно, что полиметаллические сульфиды и кобальтоносные корки — это иной случай. Базовый принцип разрешения совпадающих заявок — «кто первый подал». Однако в порядке признания того, что и в первоначальных заявках может идти речь о совпадающих участках, в типовых положениях (ISBA/7/C/2), подготовленных Секретариатом в начале обсуждений по предлагаемому проекту правил, предусматривалась процедура (аналогичная той, которая предусмотрена в резолюции II) для урегулирования таких притязаний на равной и справедливой основе. Эта процедура была сохранена в проекте правил, предложенном Юридической и технической комиссией (проект правила 24, пункт 2).

11. В проекте пункта 2 правила 24 предусматривается, что в случае заявок на совпадающие участки Генеральный секретарь будет уведомлять заявителей перед тем, как этот вопрос попадает на рассмотрение Совета. У каждого заявителя будет затем возможность изменить свою заявку. В случае коллизии Совет определяет район или районы, выделяемые каждому заявителю, на равноправной и недискриминационной основе. Намерение, заложенное в Конвенцию и в Соглашение 1994 года, очевидно: Юридическая и техническая комиссия является техническим органом, от которого нельзя требовать принципиальных решений, определяющих выбор между одним заявителем и другим. Если Комиссия обнаруживает, что в заявках идет речь о совпадающих участках, она передает вопрос Совету.

12. Сохраняется вопрос о том, не требуется ли какой-либо дополнительной процедуры для урегулирования совпадающих притязаний. Подобная процедура была предусмотрена в пункте 5 резолюции II, где излагался порядок обязательного арбитражного разбирательства. Там указывается, что такое разбирательство должно проводиться в соответствии с Арбитражным регламентом Комиссии Организации Объединенных Наций по праву международной торговли (ЮНСИТРАЛ) при учете ряда факторов, упоминаемых в пункте 5(d) резолюции.

IV. Антимонопольное положение

13. В пункте 3(c) статьи 6 приложения III к Конвенции и в пункте 6(d) правила 21 Правил по конкрециям встречается так называемое «антимонопольное положение». Если не вдаваться в подробности, это положение призвано не допустить ситуации, при которой какое-то государство получило бы единоличный контроль над слишком большим цельным участком морского дна или над разными его участками со слишком большой общей площадью. В проекте правил такое положение отсутствует, одна из причин чего состоит в том, что, в отличие от других положений статьи 6 приложения III, пункт 3(c) четко ограничивается контрактами на полиметаллические конкреции, а не какие-либо другие ресурсы.

14. Вместе с тем необходимость не допустить ситуации, когда отдельно взятое государство приобрело бы доминирующую роль в эксплуатации морского дна, признавалась с самых первых этапов переговоров, ведущихся на

третьей Конференции Организации Объединенных Наций по морскому праву. В предложениях, появившихся еще в 1974 году, предусматривалось установление верхних пределов на количество контрактов, которые могут быть заключены с заявителями по каждой категории ресурсов. Нынешняя формулировка, фигурирующая в приложении III, ведет свое начало от неофициального предложения, сделанного Францией в 1979 году, хотя в процессе переговоров и компромиссных согласований это предложение претерпело существенные изменения. В нынешнем его виде данное положение является не самым простым, а его применение сопряжено с практическими трудностями (не в последнюю очередь связанными с вычислением общих размеров Района). Даже если эти практические трудности можно будет преодолеть, существующая формула вряд ли будет применима к полиметаллическим сульфидам и кобальтоносным коркам. Поэтому Совету, возможно, потребуется дополнительно рассмотреть данный вопрос в ходе обсуждений, посвященных размеру участков под разведку.

15. В числе методов, обычно применяемых в горнодобывающей отрасли для противодействия монополизму, фигурируют применение аттестационных нормативов с помощью правил о должной осмотрительности и использование не фиксированного, а дифференцированного сбора за проведение разведочных работ. Подход, который предусматривает фиксированный сбор и который нашел отражение в правилах, регулирующих полиметаллические конкреции, побуждает, как правило, выдвигать притязания на участок максимально допустимой площади. Дифференцированный же сбор, размер которого определяется площадью лицензируемого участка, служит стимулом к тому, чтобы заявочные участки были как можно компактнее, и заслоном от спекулятивных операций.

16. В случае полиметаллических конкреций резолюция II давала первоначальным вкладчикам по одному разведочному участку. По этой причине в проекте типовых положений по сульфидам и коркам, подготовленном Секретариатом в 2001 году (ISBA/7/C/2), имелось положение, призванное не допустить подачи сразу нескольких заявлений «ассоциированными» (т. е. аффилированными) заявителями. Там указывалось, что заявители считаются ассоциированными, если один из них прямо или косвенно контролирует другого или контролируется им либо если они находятся под общим контролем.