



法律和技术委员会

Distr.: Limited
7 June 2011
Chinese
Original: English

第十七届会议

2011年7月11日至22日

牙买加金斯敦

承包者进行的环境工作摘要

一. 引言

1. 在其 2010 年会议上，法律和技术委员会收到管理局每个承包者据报开展的环境工作的初步分析。继对初步分析进行审议后，委员会要求秘书处进行更详细的分析，以评估各承包者在何种程度上遵行了《“区域”内多金属结核探矿和勘探规章》(ISBA/6/A/18) (“规章”) 第 31 条的要求，以及委员会 2001 年印发的与之相关的《指导承包者评估区域内多金属结核勘探活动可能对环境造成的影响的建议》(ISBA/7/LTC/1/Rev. 1)。

2. 这项分析是通过审查各承包者分别提交的每一份年度报告进行的，以确定其表现逐年变化的情况。此外，还将每个承包者的所有报告放在一起进行了分析，以确定整体表现。本文件提供的是这一完整分析的摘要。而每个承包者所进行的工作的全面分析则载于文件 ISBA/17/LTC/CRP. 1。

二. 环境建议

3. 应该指出的是，《规章》要求管理局制定并定期审查环境规则、规章和程序，以确保有效保护海洋环境，使其免受“区域”内活动可能造成的有害影响。《规章》还规定，每一项勘探多金属结核的合同应要求承包者收集环境基线数据，建立环境基线，供对照评估其勘探工作计划的活动方案可能对海洋环境造成的影响，及要求承包者制定监测和报告这些影响的方案。

4. 此外，承包者应与管理局和担保国合作制定和执行这种监测方案。承包者应每年报告环境监测方案的结果。在提出请求核准勘探工作计划的申请时，每一申

请者除其他外，应提交关于按照《规章》及管理局制定的任何环境规则、规章和程序进行的海洋学和环境基线研究方案的说明，以便在考虑到法律和技术委员会所提建议的情况下，评估拟议勘探活动对环境的潜在影响，并初步评估拟议勘探活动可能对海洋环境造成的影响的初步评估。

5. 依照《规章》的规定，委员会可以不时作出技术性或行政性建议以指导承包者，协助其执行管理局的规则、规章和程序。委员会 2001 年印发了《指导承包者评估区域内多金属结核勘探活动可能对环境造成的影响的建议》（见 ISBA/7/LTC/1/Rev. 1）。

6. 2001 年的建议说明了在采集基线数据时应遵循的程序，以及在勘探区域进行任何可能对环境造成严重损害的活动期间和其后应进行的监测工作。提出这些建议的目的是：

(a) 界定应测量的生物、化学、地质和物理要素，以及承包者应遵循的程序，以确保有效保护海洋环境，使其不受承包者在“区域”内的活动可能造成的任何有害影响；

(b) 便利承包者提交报告；和

(c) 向潜在承包者提供指导，使其得以根据《公约》、1994 年《关于执行〈联合国海洋法公约〉第十一部分的协定》及《规章》的规定拟定勘探多金属结核的工作计划。

三. 分析方法

7. 秘书处进行分析的目的是评估承包者在何种程度上严格遵行了《规章》第 31 条的规定以及指导建议。应当指出的是，本文件和 ISBA/17/LTC/CRP.1 中载有的全面分析的目的均非对承包者开展的环境工作结果进行科学分析。

8. 总之，由委员会颁发的环境建议被分成一系列非连续的要求。然后，对承包者提交的年度报告进行了定量评价和评估，以确定承包者的环境活动开展得好(或坏)与否。之后，制定了一个评级制度(A[最佳]到 I[最差])，用来评估其执行环境建议中各项规定的情况。每级均对应一个分数，最后得出每一承包者的总分。若要达到最高等级，就必须提供注释说明，附上原始数据且提供有关图片资料。

9. 承包者若提供了管理局可用于进行环境评估和环境保护的原始数据，则评为 A 和 B 级；若提供了可用于进行区域环境保护的数据或分析，则评为 C 至 E 级；若环境准则中某些部分根本没有被评估或所收集的资料对管理局的环境评估没有什么用途或根本无用，则评为 F 至 I 级。

四. 分析结果概要

10. 承包者从 3.51 亿美元的勘探活动专款总额中拿出 5 000 万美元用于环境活动。事实上，由于其向管理局提交的一些财务报表不包含突出环境支出的专门款次，所以这个数字可能更高。在编写本报告时，海洋地质作业南方生产协会 2005 年度的报告尚未提交，因此分析不包括对此份报告的评估。

11. 本文件附件提供了一份汇总表，显示了各承包者自签订合同后的表现，以及对其 2010 年年度报告的评估结果。可以注意到，承包者进行的环境工作在质量和数量上差异较大。然而，所有承包者执行建议的情况均好于以往各年。无论是在 2010 年，还是在整个评估期间，大韩民国政府获得的环境评分均明显高于其他承包者。

五. 承包者的环境活动概览

A. 中国大洋矿产资源研究开发协会(大洋协会)

12. 大洋协会用于环境工作的资金共约 450 万美元，相当于 4 050 万美元商业活动款项的 11%。大洋协会的平均环境得分为 0.73。因其表现逐年变化不定，未能确定任何明显的积极或消极趋势。虽然委员会要求提供的信息有 13% 为 E 级或以上且可能被视为“潜在有用”一类，但是承包者没有提供任何原始数据。其最好的表现在于化学海洋学和生物扰动作用领域，但在沉积物性质及生物学方面则需要改善。大洋协会是唯一在所有数据类别中均提供了信息的承包者。

B. 深海资源开发有限公司(深海开发公司)

13. 其 2001 年的报告提供了关于采矿权区海洋条件的一般信息(评为 E 级)，除此之外，该承包者并没有进行任何环境活动。但是，其 2010 年报告有一附件，提供了一份摘要，叙述了日本矿产开采局和深海开发公司在 1989 年至 1996 年期间开展的环境工作。虽然该份报告提供了有关环境信息，但未被包括在本分析之中，因为它是对签发勘探许可证之前进行的工作的总结。唯一含有环境支出数据的报告是 2010 年提交的，当时该承包者表示，已将 14 762 美元用于环境活动，占该年支出的 73%。在本报告编写之时该承包者的支出总额为 189 500 美元。

C. 联邦地球科学及自然资源研究所

14. 联邦地球科学及自然资源研究所(德国)于 2006 年与管理局签订了合同。2006 年，据报其环境研究支出额为 28 872 欧元，占总支出的 28%。在其他年份的报告中，没有将环境支出与其他支出分开列报。但在编写本报告之时，该研究所报告其勘探活动支出总额为 1 000 万欧元。

15. 该所的平均环境评分为 0.45。近年来，其表现在不断提高，2010 年报告得分最高，为 1.35。该承包者 2009 年年度报告提供了用于洋流和温度场结构评估的原始数据，被评为 B 级，但这是其提供的唯一原始数据。委员会所要求的信息中 9% 被评为 E 级或以上，因此被划为“潜在有用”一类。该所提供的最好信息是关于化学海洋学和沉积物性质的信息（唯一属于 E 级或以上的类别）。没有提供关于生物扰动或沉积物的信息。总体而言，联邦地球科学及自然资源研究所进行的基线研究被评为 F 级。

D. 印度政府

16. 印度政府于 2002 年与管理局签订了勘探合同。在 2005 年年度报告之前，该承包者没有将环境支出从总支出中分开，而且在编制本报告时，尚未提交 2010 年开展工作的财务细表（虽然提供了 2010 年的总支出）。在将环境支出与其他支出分开列报的报告中，共有 1 040 万美元用于环境工作，占同一时期支出总额的 13.8%。在本报告编写之时，勘探活动总支出，包括在 2010 年报告中所列的款项，共达 1.87 亿美元。

17. 印度政府的平均环境得分为 0.77。其每年的表现是一贯的。其 2004 年年度报告中大型底栖动物丰度评为 B 级，除此之外，印度至今没有提供任何原始数据。委员会所要求的信息中 13% 被评为 E 级或以上，因此属于“潜在有用”一类。其提供的关于沉积物性质的信息一直是该承包者提供的最佳质量的数据，生物研究则是唯一评为 E 级或以上的其他类别。该承包者尚未提供任何关于沉积作用的数据。总体而言，印度政府进行的基线研究被评为 F 级。

E. 法国海洋开发研究所

18. 法国海洋开发研究所（法国海洋所）在多金属结核勘探活动方面已总共支出 370 万欧元。环境支出仅在 2009 年和 2010 年年度报告中与总支出分开列报，占 160 676 欧元支出总额的 52%。

19. 法国海洋所的平均环境得分为 0.26。其提供的委员会所要求的信息中只有 5% 被评为 E 级或以上，因此属于“潜在有用”一类。该承包者提供的关于生物群落和沉积物性质的数据被评为 F 级，但是没有提供关于沉积作用的信息。总体而言，法国海洋所进行的基线研究被评为 G 级。

F. 国际海洋金属联合组织

20. 国际海洋金属联合组织（海洋金属组织）报告称，其勘探支出总额 930 万美元中有 890 000 美元（9.5%）为环境活动支出。其平均环境得分为 0.70。无法看出究竟其整体表现是在改善还是在下降。委员会所要求的资料中约 3% 已提交原始数据（B 级），另有 9% 被视为“潜在有用”一类，这意味着其提供的数据总量中 12% 属于 E 级或以上。该承包者提供的最佳信息是关于沉积物性质的，并因此获得了 B

级的平均评级。在编制本报告时，海洋金属组织尚未提供任何关于生物扰动或沉积作用的信息。总体而言，海洋金属组织开展的基线研究评级为 E。

G. 大韩民国政府

21. 大韩民国政府报告的环境工作支出为 3 050 万美元，占 5 280 万美元总支出的 58%。其平均环境得分为 2.38，其表现逐年提高，2010 年得分最高，为 3.17。提供的所要求的数据近 6% 评为 A 级。另有 13% 的数据被评为 B 级。委员会要求的数据中总共 43% 被评为 E 级或以上，即属“有用”或“潜在有用”数据。该承包者提供的的数据质量最差的类别为生物群落和物理海洋学，平均评级为 E 级。总体而言，大韩民国政府进行的基线研究评级为 D。

H. 海洋地质作业南方生产协会

22. 在编制本报告时，海洋地质作业南方生产协会 2005 年的报告尚未提交。此外，该承包者未能在其提交的每份报告中将环境支出与其他勘探支出区分开。不过，在现有九份年度报告中，有六份报告将二者区别开来，在这些报告中，环境支出额为 300 万美元，约占这些报告所列支出总额的 15%。现有所有报告开列的总支出为 3 730 万美元。

23. 海洋地质作业南方生产协会的平均环境得分为 1.85，2010 年得分最高，为 2.27，反映了近年来稳步提高的趋势。据对所有现有报告的审查，提供的所要求的信息中 4% 评级为 A 或 B，另有 13% 的数据评级为 C 至 E。该承包者所提供的最佳信息是关于生物群落和沉积物性质的信息，评级为 D 级，但没有提供任何关于生物扰动或沉积作用的信息。总体而言，海洋地质作业南方生产协会进行的基线研究评级为 D 级。

六. 建议

24. 请委员会审议 ISBA/17/LTC/CRP.1 文件所载且经本文件摘要叙述的分析，并提供必要的指导和方向，以提高可用于有关多金属结核勘探及未来开采活动期间保护环境的数据数量和质量。

附件

各个承包者 2010 年环境评分和相关评级以及与平均表现的比较

承包者	平均		2010 年	
	得分	评级	得分	评级
中国大洋矿产资源研究开发协会	0.73	H	0.74	H
深海资源开发有限公司	0.01	I	0	I
联邦地球科学及自然资源研究所	0.45	I	1.35	H
印度政府	0.77	H	0.67	H
法国海洋开发研究所	0.26	I	0.18	I
国际海洋金属联合组织	0.70	H	0.34	I
大韩民国政府	2.38	G	3.17	F
海洋地质作业南方生产协会	1.10	H	2.27	F
所有承包者平均	0.80	H	1.09	H

注：平均评级包括对基线研究、环境影响评估和数据报告的评估。关于评估方法的详情载于 ISBA/17/LTC/CRP.1 号文件。