



## Совет

Distr.: General  
22 April 2024  
Russian  
Original: English

Двадцать девятая сессия  
Сессия Совета, часть I  
Кингстон, 18–29 марта 2024 года

### **Заявление Председателя о работе Совета Международного органа по морскому дну в ходе первой части двадцать девятой сессии**

#### **I. Открытие сессии**

1. На 313-м заседании 18 марта 2024 года Председатель Совета Хуан Хосе Гонсалес Михарес (Мексика) открыл двадцать девятую сессию. Совет заседал с 18 по 29 марта и провел пять заседаний.

#### **II. Утверждение повестки дня**

2. На своем 313-м заседании Совет утвердил повестку дня своей двадцать девятой сессии ([ISBA/29/C/1](#)).

3. Позднее, на своем 316-м заседании 28 марта, Совет утвердил новый пункт повестки дня (пункт 21), озаглавленный «Представление Ассамблее списка кандидатов для избрания на пост Генерального секретаря» (см. [ISBA/29/C/1/Rev.1](#)).

#### **III. Выборы Председателя и заместителей Председателя Совета**

4. На 313-м заседании Совета его Председатель заявил, что в соответствии с принципом ротации между региональными группами настала очередь региональной группы «государства Западной Европы и другие государства» выдвинуть кандидата на пост Председателя. Поскольку эта региональная группа еще не выбрала кандидата для выдвижения, Совет отметил, что до избрания Председателя двадцать девятой сессии председательствовать будет Председатель двадцать восьмой сессии.

5. На том же заседании Совет, руководствуясь правилом 22 правил процедуры Совета Международного органа по морскому дну, избрал Уганду (государства Африки) и Индию (государства Азии и Тихого океана) заместителями Председателя; в соответствии с правилами 22 и 23 правил процедуры Канада



(государства Западной Европы и другие государства) осталась заместителем Председателя до проведения выборов Председателя.

6. Впоследствии на своем 314-м заседании 21 марта Совет путем аккламации избрал Олава Мюклебуста (Норвегия) Председателем Совета на двадцать девятой сессии. Совет избрал также Бразилию (государства Латинской Америки и Карибского бассейна) заместителем Председателя.

#### **IV. Доклад Генерального секретаря о полномочиях членов Совета**

7. На 316-м заседании Генеральный секретарь сообщил, что по состоянию на указанную дату информация о полномочиях была получена от 29 членов Совета.

#### **V. Выборы для заполнения вакансии в Юридической и технической комиссии в соответствии с пунктом 7 статьи 163 Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву**

8. На своем 313-м заседании Совет избрал Марию Гомес Бальестерос (Испания) для заполнения вакансии в Юридической и технической комиссии, образовавшейся после ухода в отставку Адольфо Маэстро Гонсалеса (Испания), на оставшийся срок его полномочий до 31 декабря 2027 года (см. [ISBA/29/C/3](#)).

#### **VI. Состояние контрактов на разведку и смежные вопросы, включая информацию о периодическом обзоре осуществления утвержденных планов работы по разведке**

9. На 317-м заседании 28 марта Совету был представлен доклад о состоянии контрактов на разведку и периодических обзорах осуществления планов работы по разведке ([ISBA/29/C/5](#)). Совет принял содержание доклада к сведению.

10. На том же заседании Совет рассмотрел записку секретариата об отказе от 50 процентов района, выделенного Французскому научно-исследовательскому институту по эксплуатации морских ресурсов (ИФРЕМЕР) по контракту на разведку полиметаллических сульфидов, заключенному между ИФРЕМЕР и Органом ([ISBA/29/C/8](#)). Совет принял содержание записки к сведению.

#### **VII. Проект правил разработки минеральных ресурсов в Районе**

11. На своем 313-м заседании Совет рассмотрел пункт 10 повестки дня, посвященный рассмотрению проекта правил разработки минеральных ресурсов в Районе. Все последующие обсуждения проекта правил проходили на неофициальных сессиях Совета, открытых для участия членов Органа и наблюдателей.

12. В соответствии с «дорожной картой», одобренной Советом в ноябре 2022 года (см. [ISBA/27/C/21/Add.2](#), приложение II), решением Совета от 21 июля 2023 года ([ISBA/28/C/24](#)) и информационной запиской Председателя от

15 февраля 2024 года<sup>1</sup> Председатель Совета представил сводный текст<sup>2</sup> проекта правил разработки минеральных ресурсов в Районе, а также промежуточный документ<sup>3</sup>, подборку предложений<sup>4</sup>, перечень экологических стандартов и руководств<sup>5</sup> и предлагаемый порядок работы в ходе первой части двадцать девятой сессии. В течение оставшейся части сессии Совет провел тематические обсуждения конкретных аспектов проекта правил при поддержке Председателя Рабочей группы открытого состава по вопросу о разработке и согласовании финансовых условий контракта в соответствии с пунктом 1 статьи 13 приложения III к Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву и разделом 8 приложения к Соглашению об осуществлении Части XI Конвенции, координаторов и докладчиков и подробные обсуждения текста на основе сводного текста под председательством Председателя Совета.

13. С 18 по 20 марта Рабочая группа открытого состава провела свое десятое заседание. 18 и 19 марта темой для обсуждения стали механизм роялти и механизм обзора. 19 марта состоялось тематическое обсуждение уравнивающих мер; докладчиком выступила Австралия. 20 марта Рабочая группа открытого состава провела обсуждение последствий для окружающей среды. Участники договорились продолжать обсуждение в межсессионный период и дорабатывать текст.

14. 20, 21, 25 и 26 марта Совет обсуждал сводный текст Председателя, начиная с преамбулы и заканчивая проектом правила 25.

15. 22 марта состоялось обсуждение инспекционного механизма; докладчиком выступила Норвегия. Многие участники подчеркнули необходимость создания механизма инспекции, соблюдения и обеспечения выполнения. При этом были озвучены некоторые сомнения, поскольку отдельные участники высказались за создание комитета по инспекции и соблюдению, который облегчал бы коммуникацию между Главным инспектором, Юридической и технической комиссией и Советом, а также сотрудничал бы с секретариатом и государствами-членами. Обсуждались различные концептуальные вопросы, включая место такого механизма в организационной структуре. Докладчик предложил участникам представить дополнительные письменные материалы и продолжить межсессионную работу.

16. 25 марта свое седьмое заседание по теме эффективного контроля провела неофициальная рабочая группа по институциональным вопросам. Высказанные мнения о «подходе, основанном на нормативном регулировании» и «подходе, основанном на экономическом регулировании» разошлись. Сокоординаторы отметили, что по этой теме будет продолжаться дальнейшая межсессионная работа, и пригласили к участию все заинтересованные делегации.

17. 26 и 27 марта свое седьмое заседание провела неофициальная рабочая группа по вопросам защиты и сохранения морской среды. 26 марта темой для обсуждения стал экологический компенсационный фонд. 27 марта темами для обсуждения стали процесс оценки воздействия на окружающую среду и подготовки заключения об оценке воздействия на окружающую среду, региональные планы экологического обустройства и пробная добыча. В конце заседания координатор предложил делегациям продолжить межсессионную работу и

<sup>1</sup> См. [www.isa.org.jm/wp-content/uploads/2024/02/Presidents-Briefing-note-on-the-consolidated-text.pdf](http://www.isa.org.jm/wp-content/uploads/2024/02/Presidents-Briefing-note-on-the-consolidated-text.pdf).

<sup>2</sup> См. [www.isa.org.jm/wp-content/uploads/2024/02/Consolidated\\_text.pdf](http://www.isa.org.jm/wp-content/uploads/2024/02/Consolidated_text.pdf).

<sup>3</sup> См. [www.isa.org.jm/wp-content/uploads/2024/02/Suspense-document.pdf](http://www.isa.org.jm/wp-content/uploads/2024/02/Suspense-document.pdf).

<sup>4</sup> См. [www.isa.org.jm/wp-content/uploads/2024/03/Proposal-Compilation-document-UPDATED-final-1.pdf](http://www.isa.org.jm/wp-content/uploads/2024/03/Proposal-Compilation-document-UPDATED-final-1.pdf).

<sup>5</sup> См. [www.isa.org.jm/wp-content/uploads/2024/03/ENV-Matrix.xlsx](http://www.isa.org.jm/wp-content/uploads/2024/03/ENV-Matrix.xlsx).

представить письменные предложения по различным темам, затронутым в ходе обсуждений.

18. 27 марта состоялось тематическое обсуждение определения нематериального культурного наследия; докладчиком выступили Федеративные Штаты Микронезии. В целом, хотя участники согласились с важностью охраны подводного культурного наследия и нематериального культурного наследия, для эффективного осуществления положений о подводном культурном наследии и нематериальном культурном наследии в рамках правил было признано необходимым их дальнейшее уточнение и практическое применение. Участникам было предложено продолжить обсуждение в межсессионный период.

#### *Отчеты о переговорах по проекту правил*

19. На 318-м заседании 29 марта Совет принял к сведению все устные доклады Председателя Рабочей группы открытого состава, координаторов и сокоординаторов неофициальных рабочих групп и докладчиков, а также резюме по итогам рассмотрения сводного текста Председателя (см. приложение). Одна из делегаций подчеркнула, что темпы работы необходимо ускорить, и высказалась за проведение третьего заседания Совета в ноябре 2024 года, если это необходимо для достижения прогресса по проекту правил, отметив при этом, что обсуждение этого предложения можно провести в контексте обзора «дорожной карты», запланированного на июль 2024 года.

### **VIII. Доклад Председателя Юридической и технической комиссии о работе Комиссии в ходе первой части ее двадцать девятой сессии**

20. На 313-м заседании Совета заместитель Председателя Юридической и технической комиссии Сиссель Эриксен выступила от имени Председателя Комиссии с предварительным докладом о работе Комиссии в ходе первой части двадцать девятой сессии.

21. На своем 316-м заседании Совет принял к сведению доклад Председателя Комиссии о работе Комиссии в ходе первой части ее двадцать девятой сессии (ISBA/29/C/7). Многие делегации выразили признательность за проводимую Комиссией напряженную работу. Совет с удовлетворением отметил пересмотренные руководящие рекомендации контракторам и поручившимся государствам относительно программ подготовки кадров в соответствии с планами работы по разведке. Многие делегации подчеркнули важность возможностей для подготовки кадров, предоставляемых контракторами развивающимся странам, и высоко оценили весьма существенный прогресс, достигнутый в расширении участия квалифицированных женщин в рамках проекта «Женщины в глубоководных исследованиях». Кроме того, многие делегации приветствовали запуск «Сети выпускников программ Международного органа по морскому дну по развитию потенциала» для содействия дальнейшему расширению участия в деятельности по направлениям, связанным с глубоководными исследованиями, и знаний в таких областях.

22. Совет отметил также принятие Комиссией критериев для выявления контракторов с риском несоблюдения установленных требований, а также порядка содействия обмену мнениями с контракторами. Совет принял к сведению проект правила о сертификатах о происхождении, представленный Комиссией на основе предложения Бельгии, и постановил включить этот проект правила в следующую редакцию сводного текста Председателя.

23. Совет с удовлетворением отметил также прогресс в установлении экологических пороговых уровней, а также успехи в разработке стандартизированной процедуры и шаблона для составления, утверждения и обзора региональных планов экологического обустройства, отметив, что некоторые аспекты стандартизированной процедуры необходимо будет обновить, чтобы привести их в соответствие с правилами разработки минеральных ресурсов в Районе, когда они будут приняты.

24. Совет принял к сведению продолжающуюся разработку руководящих указаний по внедрению указанных стандартизированной процедуры и шаблона и ожидает представления этого комплекта на своем следующем заседании.

## **IX. Сотрудничество с другими соответствующими международными организациями**

25. На 316-м заседании Совет рассмотрел меморандум о взаимопонимании между Органом и Продовольственной и сельскохозяйственной организацией Объединенных Наций (ФАО) (ISBA/29/C/2). Этот меморандум призван способствовать сотрудничеству и взаимодействию между Органом и ФАО в областях, представляющих взаимный интерес, в частности по вопросам, связанным с глубоководным рыболовством и районами за пределами национальной юрисдикции. Совет одобрил меморандум о взаимопонимании и просил Генерального секретаря подписать его и обеспечить для достижения его целей надлежащую координацию с ФАО стратегических мер в рамках соответствующих мандатов каждой из организаций в районах за пределами национальной юрисдикции.

## **X. Отчет о сотрудничестве с Комиссией ОСПАР**

26. На 316-м заседании Генеральный секретарь представил доклад о сотрудничестве с Комиссией ОСПАР по защите морской среды Северо-Восточной Атлантики (ISBA/29/C/6). Доклад был подготовлен во исполнение просьбы, озвученной Ассамблеей на ее двадцать восьмой сессии, и касался решения Комиссии ОСПАР, в результате которого площадь морского охраняемого района Северо-Атлантического течения и моря Евланова была увеличена таким образом, что стала охватывать части Района, и потенциальных последствий этого решения для исключительного мандата в отношении Района, возложенного на Орган Конвенцией Организации Объединенных Наций по морскому праву. Некоторые делегации подчеркнули, что Органу важно сохранить мандат в отношении регулирования и организации деятельности в Районе, в том числе защиты морской среды, и предложили разработать принципы координации с Комиссией ОСПАР. Другая делегация подняла вопрос о поляризации ведущихся в различных организациях обсуждений по теме исключительного мандата Органа и призвала членов Органа сохранять целостность мандата Органа, не допуская дальнейшей поляризации. Несколько делегаций признали, что Орган обладает конкретным и исключительным мандатом. Многие делегации также напомнили, что меры, принятые Комиссией ОСПАР, могут рассматриваться как обязательные только для договаривающихся сторон ОСПАР. Некоторые участники отметили, что в определенных обстоятельствах обе организации могут играть взаимодополняющие роли. Многие делегации приветствовали усилия секретариата по налаживанию диалога с Комиссией ОСПАР и высказали мнение, что меморандум о взаимопонимании, подписанный обеими организациями, должен стать основой для надлежащих консультаций и координации.

27. Совет принял к сведению этот доклад и просил Генерального секретаря регулярно представлять обновленную информацию о состоянии сотрудничества между двумя организациями.

## **XI. Доклад Генерального секретаря об инцидентах в контрактном районе NORI-D в разломной зоне Кларион-Клиппертон**

28. На 315-м заседании 22 марта Совет принял к сведению пересмотренный доклад Генерального секретаря об инцидентах в контрактном районе NORI-D в разломной зоне Кларион-Клиппертон (ISBA/29/C/4/Rev.1).

29. Хотя большинство делегаций высказались в поддержку права на протест на море, они признали также, что такое право не является абсолютным, что оно ограничено правами других государств в пользовании свободами открытого моря и должно осуществляться с должным учетом прав в отношении деятельности в Районе, предусмотренных Конвенцией.

30. Одно из поручившихся государств подчеркнуло, что необходимо принимать меры в целях устранения препятствий для деятельности в Районе, обеспечения возможности для реализации поручившимся государством своих суверенных прав и защиты человеческой жизни на море. Это поручившееся государство предложило в качестве временной меры до пересмотра правил разработки Органа установить вокруг судов и установок, ведущих деятельность в Районе, безопасную зону радиусом до 500 метров.

31. Государство флага судна «Арктик Санрайз» заявило о своей позиции в отношении права на протест на море и подробно описало осуществление государством флага своих обязанностей и исключительной юрисдикции над судном. Были упомянуты решение окружного суда Амстердама и отчет Инспекции по вопросам окружающей среды и транспорта Министерства инфраструктуры и по управлению водными ресурсами Королевства Нидерландов.

32. После заявлений были представлены различные мнения о методах решения обсуждаемого вопроса и высказан призыв к диалогу для охраны жизни протестующих и контракторов на море. Не было высказано никаких сомнений в том, что принятые меры были вызваны необходимостью обеспечивать безопасность на море и что осуществление права на протест не может ставить под угрозу безопасность на море. Было отмечено, что действия, которые безопасны на суше, могут быстро стать рискованными на море. Было предложено придерживаться кодекса поведения.

33. Было отмечено также, что в соответствии со статьей 146 Конвенции Орган должен принимать в отношении деятельности в Районе необходимые меры в целях обеспечения эффективной охраны человеческой жизни. Некоторые делегации высказались за принятие мер по предотвращению вмешательства в деятельность контракторов, в том числе путем создания зоны безопасности. Однако несколько делегаций заявили, что Органу следует координировать такие меры с Комитетом по безопасности на море Международной морской организации. Некоторые делегации сочли, что правило 33 правил поиска и разведки в Районе не является достаточным основанием для принятия Генеральным секретарем немедленных мер, поскольку это положение не касается охраны человеческой жизни на море и не дает никаких оснований для принятия срочных мер по указанной причине. Другие придерживались мнения, что такие срочные меры временного характера необходимы и уместны и что Генеральный секретарь выполнил свое обязательство по Конвенции, и в этой связи просили Генерального

секретаря, если потребуется, продолжать принимать уместные и необходимые меры.

34. На 318-м заседании одна из делегаций проинформировала Совет о том, что она проводит консультации с другими делегациями с целью предложить проект решения Совета, в котором будут определены надлежащие меры по обеспечению охраны человеческой жизни при осуществлении деятельности в Районе. Несколько делегаций отметили актуальность этой темы.

## Приложение

### Отчеты о прогрессе, достигнутом рабочими группами

#### I. Устный доклад, представленный Председателем Рабочей группы открытого состава по вопросу о разработке и согласовании финансовых условий контракта Олавом Мюклебустом (Норвегия)

1. Заседания Рабочей группы открытого состава состоялись 18, 19 и 20 марта 2024 года. Делегациям было предложено подготовиться к заседанию на основе записки Председателя, переданной делегациям 1 марта 2024 года.

2. В начале заседания Председатель представил краткий обзор повестки дня Рабочей группы открытого состава и напомнил об ориентировочных вопросах, предложенных ранее для содействия проведению обсуждений и сформулированных на базе основных нерешенных концептуальных вопросов. Кроме того, Председатель напомнил участникам, что в заседании Рабочей группы открытого состава примут участие два выдающихся эксперта — Ричард Рот из Массачусетского технологического института и Люк Брандер.

3. Первой темой обсуждения стал вопрос о льготах. Вначале было отмечено, что предметом обсуждения были как цели, так и категории льгот. В контексте развернувшегося обсуждения оставался спорным вопрос о том, могут ли льготы решить проблему неравного распределения ресурсов; вместе с тем большинство делегаций не согласилось с тем, что это возможно. В ходе обсуждения выяснилось, что, по всей видимости, наблюдается широкое согласие относительно необходимости финансовых льгот, однако остается неясным, какие еще можно ввести категории льгот. Несколько делегаций подчеркнули важность и необходимость льгот, направленных на поддержку передачи технологий и подготовки кадров.

4. Второй темой, по которой прошло подробное обсуждение, стал пересмотр платежной системы и механизма платежей. В этом контексте Канада представила подробную последнюю информацию о межсессионной работе. В ходе межсессионной работы были разработаны новые предлагаемые стандарты, которые на данном этапе включены в промежуточный документ. Делегациям было предложено подробно рассмотреть эти предложения и продолжить над ними конструктивную межсессионную работу. Делегации разошлись во мнениях относительно того, следует ли при пересмотре механизма платежей рассматривать цепочку воздействия на окружающую среду.

5. Обсуждения перешли к вопросу о начале промышленного производства, которому сейчас посвящен проект правила 27. Канада представила дополнительные разъяснения по соответствующей части межсессионной работы, и предложенная альтернативная формулировка указанного правила получила широкую поддержку. В этом контексте возник вопрос о роли и правах прибрежных государств, но в итоге было решено, что в предложенном Канадой стандартном тексте, который теперь включен в промежуточный документ, этому аспекту уделено достаточное внимание.

6. В связи с обсуждением начала промышленного производства возник также вопрос о дате начала платежей от контракторов. Генеральный секретарь в своем выступлении подчеркнул необходимость рассмотрения вопроса о том, чтобы датой начала выплаты годового фиксированного сбора была дата заключения контракта, независимо от ведения промышленного производства. Цель такого сбора, предусмотренного Конвенцией Организации Объединенных Наций по морскому праву, заключается в том, чтобы не налагать на государства-члены



обязанность субсидировать расходы на управление контрактами до даты начала промышленного производства. После начала промышленного производства на смену фиксированному сбору придет режим роялти.

7. После концептуальных обсуждений делегации продолжили обсуждение отдельных правил, относящихся к финансовым условиям, благодаря чему по ранее открытым вопросам удалось добиться большей ясности, а по некоторым из них — согласия, заслуживающего высокой оценки.

8. Заключительная часть заседания Рабочей группы открытого состава была посвящена последствиям для окружающей среды. Г-н Брандер представил подробный обзор своей работы, выполненной им в прошлом году в интересах Совета, в рамках которой, среди прочего, рассматривался вопрос о требуемом уровне уверенности, которым должны обладать лица, определяющие политику, для учета мер по оценке экосистем при разработке соответствующих стратегий. Была предоставлена возможность озвучить комментарии и вопросы, при этом делегации высказали различные мнения о том, следует ли (и даже можно ли) учитывать в механизме роялти последствия для окружающей среды. Центральное место в этом обсуждении занимал вопрос о том, как учет последствий для окружающей среды отразится на положении контракторов в сравнении с положением разработчиков на суше.

9. Завершая заседание, Председатель представил краткое резюме заседания и настоятельно призвал участников продолжить конструктивные обсуждения в межсессионный период.

## **II. Устный доклад, представленный координатором неофициальной рабочей группы по вопросам защиты и сохранения морской среды Раиджели Тагой (Фиджи)**

10. Заседания неофициальной рабочей группы состоялись 26 и 27 марта 2024 года. В информационном документе координатора, опубликованном 1 марта, были изложены предлагаемые ориентировочные вопросы для направления обсуждений, целью которых было уточнить количество конкретных концептуальных вопросов, которые еще предстоит решить, и точно сформулировать их. В первые минуты заседания координатор напомнила об этих вопросах, и в отсутствие каких-либо возражений со стороны участников против предложенного порядка работы началось их предметное обсуждение, в котором приняли участие как делегации, так и стороны-наблюдатели.

11. Первой всеобъемлющей темой для обсуждения стал вопрос об экологическом компенсационном фонде. В ходе обсуждений было затронуто несколько нерешенных вопросов, в частности следующие: должен ли режим ответственности, применимый к механизму компенсации, предусматривать строгую ответственность или ответственность, наступающую в результате нарушений; как лучше обеспечить управление фондом; какой ущерб подлежит возмещению за счет средств фонда; какие стороны имеют право на получение компенсации из фонда. В целом по большинству из этих вопросов мнения разошлись. Что касается применимого режима ответственности, то некоторые делегации подчеркнули, что установление режима строгой ответственности противоречило бы Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву, в то время как другие делегации отметили, что это соответствовало бы другим экологическим компенсационным механизмам. Большинство делегаций высказались за то, чтобы закрепить в правилах разработки только создание фонда и основные правила его работы (зафиксировав тем самым согласованные параметры фонда), а более подробные правила включить в стандарты и руководства. Несколько участников подчеркнули, что внимание к фонду не должно отвлекать от

основной задачи предотвращения экологического ущерба и завершения разработки соответствующих правил для достижения этой цели.

12. Во второй день заседаний неофициальной рабочей группы обсуждение коснулось оценок воздействия на окружающую среду и заключений об оценке воздействия на окружающую среду. Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, которое координировало межсессионную работу вместе с Германией и Королевством Нидерландов, представило рабочей группе обновленную информацию о самых последних предложениях, выдвинув на рассмотрение рабочей группы общее предложение о реструктуризации. Цель предложения — найти баланс между положениями более высокого уровня, которые должны быть включены в правила, и более техническими положениями, которые необходимо перенести в стандарты или руководства. Предложение о реструктуризации получило значительную поддержку со стороны государств-членов и участников. Соединенное Королевство сообщило, что работа может быть продолжена в рамках редакционной группы, к участию в которой были приглашены государства-члены.

13. В третьей части обсуждения вновь затрагивался вопрос о региональных планах экологического обустройства. Большинство уплачивающих взносы участников и делегатов согласились с тем, что региональные планы экологического обустройства — это прежде всего директивные документы. Многие участники предложили изучить способы реализации отдельных частей таких планов путем принятия юридически обязывающих документов. Координатор напомнила, что секретариат недавно опубликовал дискуссионный документ по этому вопросу.

14. Заключительная часть заседания рабочей группы была посвящена пробной добыче. Обсуждение открыла Германия, как координатор межсессионной работы, представив обновленную информацию о текущем состоянии обсуждений и отметив, что в межсессионный период общее согласие по этому вопросу не было достигнуто. Как показало развернувшееся обсуждение, остается спорным вопрос о том, позволяет ли Конвенция предписывать в правилах разработки пробную добычу до утверждения плана работ по разработке или же к моменту начала пробной добычи обязательно заключить контракт. Делегации также проанализировали статус пробной добычи в контексте контрактов на разведку. Было предложено подумать о применении более оптимизированного подхода в тех случаях, когда конкретный тип добычного оборудования уже проходил испытания, чтобы избежать ненужных повторных испытаний.

15. Завершая заседание, координатор предложила делегациям сообщить секретариату, заинтересованы ли они в участии в дальнейшей межсессионной работе, и представить письменные предложения по различным темам, затронутым в ходе обсуждений. Крайний срок подачи письменных материалов — 1 мая 2024 года.

### **III. Устный доклад, представленный докладчиком тематического обсуждения по вопросу о механизме инспекции, соблюдения и обеспечения выполнения Терье Аалиа (Норвегия)**

16. Тематическое обсуждение вопроса о независимом механизме инспекции, соблюдения и обеспечения выполнения состоялось 22 марта 2024 года. Обсуждение между государствами-членами и другими участниками было организовано в соответствии с предложенными Норвегией ориентировочными вопросами, которые были доступны на веб-странице Органа с 13 марта.

17. В начале сессии докладчик сжато изложил историю вопросов, находящихся на рассмотрении Совета, и результатов межсессионной работы, кратко напомнив о разнообразных предыдущих предложениях касательно механизма инспекции, соблюдения и обеспечения выполнения. Этот обзор был посвящен работе по теме механизма инспекции, соблюдения и обеспечения выполнения на двадцать седьмой и двадцать восьмой сессиях и самому последнему предложению Германии по тексту, который сейчас является проектом правила 102 в сводном тексте Председателя.

18. Обсуждение началось с того, что делегация Германии изложила обоснование своего предложения. Среди прочего было подчеркнуто, что это предложение призвано продемонстрировать надежный режим соблюдения, сопоставимый с другими международными механизмами. Хотя целью этого предложения является обеспечение общего процесса, контролируемого государствами-членами, был также сделан акцент на необходимости не подрывать роль существующих механизмов соблюдения и работу по этой теме Юридической и технической комиссии и необходимости обеспечивать участие секретариата.

19. После представления указанного предложения несколько делегаций заявили, что в целом согласны с ним, в то время как другие подчеркнули, что предпочтительной основой для дальнейших обсуждений по-прежнему должна быть ранее предложенная гибридная модель. Хотя несколько делегаций согласились с тем, что в соответствии с Конвенцией Организации Объединенных Наций по морскому праву Совет имеет право создавать новые органы, другие делегации поставили под сомнение необходимость создания нового органа, потенциально обладающего мандатом и компетенцией, дублирующими мандаты и компетенцию существующих органов. Кроме того, был поднят вопрос о том, являются ли правила — в отличие от других решений — форматом, позволяющим Совету учреждать новые органы. Эти делегации предложили провести дополнительный анализ данного вопроса. Ряд делегаций подчеркнули целесообразность применения «эволюционного подхода». Затем обсуждение продолжилось на основе ориентировочных вопросов, сформулированных докладчиком.

20. Первый поднятый вопрос касался места предлагаемого комитета по соблюдению в структуре связанных с Конвенцией организаций. В свете обсуждений, развернувшихся по этому пункту, выяснилось, что некоторые делегации считают важным обеспечить независимость комитета, в то время как другие делегации ставят под сомнение целесообразность независимости комитета от Юридической и технической комиссии. В то же время делегации высказали разные мнения о том, как следует понимать эту независимость. Было подчеркнуто, что следует избегать политизации комитета. Отмечалась также необходимость учитывать при разработке системы экономическую эффективность. Кроме того, обсуждался вопрос о том, должен ли комитет подчиняться Совету или Комиссии. По этому вопросу по-прежнему наблюдается расхождение во взглядах, и было предложено рассмотреть мнение Юридической и технической комиссии.

21. Следующий вопрос касался круга полномочий комитета в том, что касается принятия решений. Было предложено наделить комитет по соблюдению правом выдавать предписания о соблюдении, чрезвычайные распоряжения и распоряжения о принятии немедленных мер. Другие делегации подчеркнули, что комитет по соблюдению нужно наделить полномочиями по рассмотрению докладов об инспекции и выдаче предписаний о соблюдении, при этом позволяя Комиссии продолжать выполнять обязанности, которые она всегда выполняла в соответствии с Конвенцией.

22. В связи с третьим вопросом, касающимся состава комитета по соблюдению, несколько делегаций подчеркнули, что необходимо ввести критерии, чтобы

гарантировать наличие у членов Комитета необходимой технической квалификации и подтверждающих ее документов, а также обеспечивать справедливое географическое распределение. Было высказано мнение, что следует избегать иерархии между комитетом по соблюдению и Комиссией.

23. В заключительных замечаниях докладчик предложил представить дополнительные письменные материалы, в том числе по оставшимся ориентировочным вопросам, чтобы облегчить продолжение межсессионной работы и помочь делегатам создать надежный механизм инспекции, соблюдения и обеспечения выполнения в соответствии с призывом ряда делегаций продолжать работу по этому вопросу. При содействии группы можно начать межсессионную работу по этой теме и продолжить ее на следующем заседании Совета в июле.

#### **IV. Устный доклад, представленный сокоординаторами неофициальной рабочей группы по институциональным вопросам, Джинной Гильен-Грильо (Коста-Рика) и Сальвадором Вега Телиасом (Чили)**

24. Заседание неофициальной рабочей группы по институциональным вопросам состоялось 25 марта 2024 года. Как было подробно изложено в информационной записке, опубликованной сокоординаторами перед заседанием, темой обсуждения стал вопрос эффективного контроля. В начале обсуждения сокоординаторы подчеркнули актуальность темы, о которой свидетельствует также история переговоров по Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву, и представили краткий обзор хода обсуждений.

25. Сокоординаторы напомнили делегатам и другим участникам, что в международном праве существуют различные подходы к вопросу эффективного контроля в зависимости от контекста, в котором возникает это понятие. Как напомнили сокоординаторы, две конкретные формулировки, которые упоминались в контексте поручительства государств за контракторов в режиме разработки, — это «подход, основанный на нормативном регулировании» и «подход, основанный на экономическом регулировании».

26. Когда желающим была предоставлена возможность выступить с замечаниями, несколько делегаций высказались по поводу двух указанных подходов. Стало очевидным, что по этому вопросу мнения по-прежнему расходятся, однако многие делегации заявили о возможности найти компромисс между двумя подходами.

27. Делегации, поддержавшие «подход, основанный на нормативном регулировании», подчеркнули, что следование этому подходу соответствовало бы Конвенции и Соглашению об осуществлении Части XI Конвенции (Соглашению 1994 года) и практике, последовательно применяемой в контексте правил разведки. По мнению делегаций, придерживающихся такой точки зрения, введение нового подхода означало бы изменение традиционно принятого толкования концепции эффективного контроля в соответствии с Конвенцией и Соглашением 1994 года и противоречило бы тезису о том, что решение о поручительстве за контрактора принимается исключительно поручившимся государством и контрактором. Однако ряд других делегаций отметили, что принятие «подхода, основанного на экономическом регулировании» было бы допустимым и фактически соответствовало бы практике, применяемой в некоторых национальных правовых системах; при этом существуют примеры передовой практики, которые можно было бы изучить, принять и на их основе создать надежные механизмы для этапа разработки, выполняя мандаты, вытекающие из Конвенции.

28. Делегации разошлись во мнениях относительно того, как применение «подхода, основанного на экономическом регулировании» отразится на

положении развивающихся государств. Некоторые делегации утверждали, что практическим следствием такого подхода станет лишение менее развитых государств возможности поручаться за контракторов. Другие участники отметили, что развивающиеся государства на самом деле выиграют от применения «подхода, основанного на экономическом регулировании», использование которого в случае необходимости также облегчит обеспечение выполнения в отношении активов.

29. Ряд делегаций размышляли также о влиянии правил об эффективном контроле на ответственность государств. Сторонники «подхода, основанного на нормативном регулировании» подчеркивали, что обязательства поручившегося государства по своей природе являются обязательствами действия (что отражено в консультативном заключении 2011 года Камеры по спорам, касающимся морского дна, Международного трибунала по морскому праву), которые, по сути, налагают на поручившееся государство обязательства по созданию соответствующей нормативно-правовой базы, применимой к контрактору. В то же время другие делегации, ссылаясь на консультативное заключение Международного трибунала, напомнили, что важно избегать создания в связи с режимом поручительства «удобных юрисдикций», в которых регулирование деятельности контракторов и надзор за ней осуществляются неоправданно мягко. Это рассматривалось как фактор в пользу «подхода, основанного на экономическом регулировании». В ответ было отмечено, что надзор за контракторами, по сути, остается обязанностью Органа и что в случае выполнения Органом своих обязанностей в соответствии со строгими правилами мягкое регулирование и конкуренция между «удобными юрисдикциями» должны быть по определению невозможны даже при использовании «подхода, основанного на нормативном регулировании».

30. Завершая заседание, сокоординаторы отметили, что по этой теме будет продолжаться дальнейшая межсессионная работа, и предложили всем заинтересованным делегациям сообщить в секретариат о своем желании принять в ней участие.

## **V. Отчет о тематическом обсуждении уравнительной меры**

31. 19 марта 2024 года Совет в неофициальной обстановке провел тематическое обсуждение уравнительной меры в рамках финансовых условий контрактов.

32. Экспертный вклад в обсуждение внесли Дэниел Уайлд из Содружества и Ричард Рот из Массачусетского технологического института. От имени участников этого тематического обсуждения докладчик поблагодарил их за помощь.

33. Г-н Уайлд выступил с докладом, в котором объяснил правовую основу для принятия уравнительной меры, содержащуюся в Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву и Соглашении об осуществлении Части XI Конвенции. Его доклад доступен на веб-сайте Международного органа по морскому дну.

34. Г-н Уайлд объяснил также, почему средняя эффективная налоговая ставка является надежной основой для сравнения налогового бремени для разработчиков на суше, добывающих металлы, которые могут быть добыты в Районе, и потенциального налогового бремени для разработчиков на глубоководных участках морского дна в соответствии с моделями базовой ставки роялти, разработанными Массачусетским технологическим институтом. Кроме того, он представил обзор двух вариантов, отобранных межсессионной рабочей группой по уравнительной мере.

35. Указанные два варианта таковы:

а) гибридная модель, в рамках которой подрядчик выплачивает Органу роялти в дополнение к базовому роялти, если он получает налоговые льготы или субсидии на платежи поручившемуся государству, или же подрядчик и связанные с ним предприятия выплачивают Органу дополнительно 25-процентную долю прибыли в счет всех платежей государствам, связанных с добычной деятельностью. Определения соответствующих предприятий и прибыли основывались бы на глобальных типовых правилах предотвращения размывания налоговой базы Организации экономического сотрудничества и развития;

б) согласно второй модели, разработанной при содействии Межправительственного форума, подрядчик должен выплачивать Органу дополнительно 25-процентную долю прибыли в счет платежей поручившемуся государству.

36. Проект текста гибридной модели был включен в доклад межсессионной рабочей группы по уравнивательной мере, представленный до заседания Совета в ноябре 2023 года, а также в промежуточный документ. Проект текста модели, подразумевающей выплату дополнительной доли прибыли, был представлен в информационной записке для заседания межсессионной рабочей группы в августе 2023 года, но для удобства он также опубликован на веб-сайте Органа в разделе «Документы для тематических обсуждений в ходе первой части настоящей сессии Совета».

37. Выступившие делегации поддержали включение уравнивательной меры в проект правил.

38. Кроме того, получила поддержку идея включить в проект правил простое положение, предусматривающее использование уравнивательной меры, а подробное описание предпочтительной модели уравнивательной меры привести в стандарте. В ходе своего выступления г-н Уайлд предложил следующий проект текста: «Подрядчик вносит оплату в рамках уравнивательной меры, предусмотренной в стандарте по использованию уравнивательной меры».

39. Однако консенсуса по поводу того, какая из двух моделей уравнивательной меры предпочтительнее, достигнуто не было, и некоторые делегации заявили, что им необходимо дополнительно рассмотреть оба варианта.

40. Среди вопросов, по которым делегации просили дать разъяснения, было отношение в рамках двух указанных моделей уравнивательной меры к субподрядчикам. Еще один вопрос касался применения уравнивательной меры к Предприятию.

41. Помимо этого, некоторые делегации высказались в поддержку уравнивательной меры, которая подразумевала бы минимизацию последствий для окружающей среды. Однако г-н Уайлд и г-н Рот пояснили, что две рассматриваемые модели касаются только выравнивания налогов на прибыль предприятий и не имеют отношения к экологическим вопросам, которые являются предметом отдельного обсуждения.

42. Поскольку гибридная модель и модель, подразумевающая выплату дополнительной доли прибыли, являются относительно сложными, Австралия может при желании делегаций содействовать дальнейшему межсессионному обсуждению этих моделей.

## VI. Отчет о тематическом обсуждении по вопросу определения понятия «нематериальное культурное наследие»

43. 27 марта 2024 года Совет провел тематическое обсуждение по вопросу определения понятия «нематериальное культурное наследие». Делегациям было предложено в ходе обсуждения рассмотреть вопрос о «нематериальном» культурном наследии в связи с деятельностью в Районе. Они получили также краткую обзорную информацию о межсессионной работе.

44. В рамках тематического обсуждения делегациям было предложено ответить на любые из трех ориентировочных вопросов:

а) Следует ли рассматривать «нематериальное» подводное культурное наследие в правилах разработки?

б) Если в правилах разработки следует рассматривать «нематериальное» подводное культурное наследие, то следует ли дать этому понятию определение, и если да, то какое определение было бы уместным?

в) Если предположить, что в правилах разработки рассматривается «нематериальное» подводное культурное наследие, то как бы выглядела соответствующая нормативная формулировка?

45. На первый ориентировочный вопрос, касающийся того, следует ли в правилах разработки рассматривать «нематериальное» подводное культурное наследие, большинство делегаций ответили либо утвердительно, либо с готовностью согласились с тем, что в правилах разработки может рассматриваться «нематериальное» подводное культурное наследие. Ряд делегаций указали на то, что понятие «нематериального» подводного культурного наследия не остается без внимания в существующих нормах международного права и соответствующих документах и процессах, включая Конвенцию Организации Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры (ЮНЕСКО) об охране подводного культурного наследия 2001 года и ее Конвенцию об охране нематериального культурного наследия 2003 года, упоминание традиционных знаний коренных народов и местных общин в недавно принятом Соглашении на базе Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву о сохранении и устойчивом использовании морского биологического разнообразия в районах за пределами действия национальной юрисдикции, а также соответствующее упоминание в Декларации Организации Объединенных Наций о правах коренных народов. Делегации отметили также, что культурное наследие в различных формах связано с морской средой, включая морскую среду Района, и что существует действующая внутренняя нормативная практика, в которой это признается и учитывается, включая оценки воздействия на окружающую среду, в которых принимаются во внимание социально-культурные аспекты.

46. В то же время было подчеркнуто, что может быть необходимо рассмотреть более фундаментальный предварительный вопрос о том, подходит ли термин «подводное культурное наследие» для правил разработки, учитывая, что в статье 149 Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву говорится об «археологических и исторических объектах», а не о «подводном культурном наследии». Было подчеркнуто также, что до рассмотрения этого фундаментального предварительного вопроса обсуждать различие между «материальным» и «нематериальным» подводным культурным наследием может быть преждевременно.

47. Согласно другому высказанному мнению, даже если в правилах разработки будет использоваться формулировка из статьи 149 Конвенции, то ее все равно придется толковать и применять в широком смысле и, скорее всего, в

соответствии с концепцией «подводного культурного наследия», отраженной в Конвенции ЮНЕСКО 2001 года.

48. Что касается второго ориентировочного вопроса о том, следует ли в правилах разработки давать определение понятию «нематериального» подводного культурного наследия, и если да, то каким образом, то делегации, выразившие готовность дать такое определение, принимали во внимание, в частности, конвенции ЮНЕСКО 2001 и 2003 годов, в первую очередь содержащиеся в них определения понятий «подводное культурное наследие» и «нематериальное культурное наследие». Ряд делегаций в качестве возможного образца для правил разработки выделяют определение «нематериального культурного наследия» в Конвенции 2003 года, отмечая, что эта конвенция была ратифицирована значительным числом государств. Однако было также отмечено, что указанная Конвенция касается только нематериального культурного наследия на территории ее государств-участников и поэтому может быть не самым подходящим образцом для разработки определения «нематериального» подводного культурного наследия и мер по управлению им в рамках правил разработки.

49. Наряду с упоминанием конвенций ЮНЕСКО делегации в целом отметили, что под нематериальным «подводным культурным наследием» обычно имеются в виду определенные тесные культурные связи с морской средой, прежде всего связи, выражаемые, практикуемые и передаваемые из поколения в поколение коренными народами и местными общинами в форме традиционных знаний, легенд о происхождении, методов навигации, традиций и форм устного творчества, социальных и религиозных традиций и ритуалов и исполнительского искусства.

50. По третьему ориентировочному вопросу о том, какие нормативные формулировки будут использоваться в правилах разработки, если в них будет рассматриваться «нематериальное» подводное культурное наследие, делегации представили и обсудили широкий спектр вариантов. Делегации в целом выразили готовность принять недавнее предложение Испании о системе защиты, которая будет использоваться при обнаружении подводного культурного наследия в связи с деятельностью в Районе, особенно «материального» подводного культурного наследия, такого как человеческие останки, затонувшее имущество и созданные человеком артефакты. Эта система защиты будет основываться на существующем проекте правила разработки 35 и предусматривать направление уведомлений, в частности государствам, в которых было создано обнаруженное культурное наследие или которые иным образом связаны с этим наследием, а также соответствующим межправительственным организациям, таким как ЮНЕСКО, и соответствующим коренным народам и местным общинам, и проведение консультаций со всеми указанными сторонами. Такая система защиты могла бы применяться и к «материальному» подводному культурному наследию, имеющему «нематериальные» аспекты. В то же время в межсессионный период в отношении «исключительно нематериального» подводного культурного наследия, которое не связано напрямую с физическими элементами морской среды, было получено предложение, согласно которому с таким культурным наследием лучше обращаться путем создания особых экологических зон интересов, в которых особое внимание должно уделяться культуре. Для обращения с таким наследием можно также разработать зонально привязанные инструменты хозяйствования в рамках других инструментов и процессов, например в рамках Соглашения на базе Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву о сохранении и устойчивом использовании морского биологического разнообразия в районах за пределами действия национальной юрисдикции. При таком подходе выступать с инициативой по представлению своих предложений в



Орган или другие соответствующие организации будут коренные народы, местные общины и другие заинтересованные стороны.

51. Ряд делегаций также подчеркнули, что нормативные формулировки, касающиеся «нематериального» подводного культурного наследия, должны быть максимально увязаны с конкретными участками в Районе и что следует разработать процесс установления и проверки такой связи. Было подчеркнуто также, что защита такого наследия с помощью нормативных формулировок должна быть разумной, осуществимой и практичной и основываться на общепринятых определениях и подходах в рамках международного права.

52. Ряд делегаций в предварительном порядке обсудили возможный текст правил, включая формулировки, посвященные обязанности подрядчиков сообщать об обнаружении подводного культурного наследия, формулировки, согласно которым такое наследие выступает в качестве объектов проводимых подрядчиками исследований исходного состояния морского дна и оценок воздействия на окружающую среду, и формулировки, посвященные наличию в заявках на план работы надлежащего определения подрядчиком, подающим заявку, культурных прав и интересов.

53. Кроме того, ряд делегаций подчеркнули значение формулировок о правах коренных народов, таких как право на свободное, предварительное и осознанное согласие, особенно отраженных в Декларации Организации Объединенных Наций о правах коренных народов, для содействия сохранению «нематериального» подводного культурного наследия, а также для облегчения полного и эффективного участия коренных народов в работе Органа по затрагивающим их вопросам. Было предложено также учредить в Органе комитет по нематериальному культурному наследию, чтобы заниматься таким наследием на постоянной основе.

54. В заключение докладчик рекомендовал межсессионной рабочей группе по подводному культурному наследию продолжить свою работу в предстоящий межсессионный период, опираясь на итоги тематического обсуждения, и представить Совету доклад об этой работе во второй части двадцать девятой сессии Совета. Если не будет иных указаний, Федеративные Штаты Микронезии продолжат координировать деятельность этой межсессионной рабочей группы. Докладчик поблагодарил делегации за интерес к тематическому обсуждению и деятельности межсессионной рабочей группы и активное участие в них и поблагодарил представителей коренных народов за их вклад в обсуждения.